

Размышления по поводу замечаний и предложений Российского Союза ректоров

Хотелось бы начать с прописных истин, так как именно они, как представляется, и забыты в указанных замечаниях и предложениях.

Первое. Создание юридических и материально-финансовых предпосылок для развития конкуренции в любой сфере жизни общества способствует улучшению качества предоставляемых услуг, выполняемых работ, производимых товаров и экономически обоснованному удешевлению их (услуг, работ, товаров) стоимости. В нашем случае речь идет об образовательных услугах и уничтожение конкуренции в этой сфере либо создание не равных условий для государственных и негосударственных высших (как и любых других) учебных заведений неминуемо повлечет за собой увеличение цены указанных услуг и ухудшение их качества в целом. Для государственных вузов отпадет настоятельная необходимость улучшения качества образования в силу того, что их финансирование не будет привязано к данному параметру (останутся лишь чисто административные или бюрократические – в хорошем смысле этого слова – средства слежения за качеством образования), а негосударственные учебные заведения будут поставлены в зону неопределенности, рискованного хозяйствования и борьбы за выживание в первую очередь, что не может не отразиться негативно на качестве их деятельности. Понятно, что стоимость образовательных услуг будет увеличиваться в обоих указанных секторах.

Второе. Не надо забывать, что если бы государственная образовательная система могла удовлетворять полностью все культурные и образовательные запросы общества, то система негосударственного образования просто не возникла бы, а, возникнув «случайно» или в порядке эксперимента, быстро прекратила бы свое существование. Более того, негосударственная система поставила госвузы и другие государственные образовательные учреждения в конкурентную среду, от которой руководству указанных заведений, разумеется, хотелось бы поскорее избавиться. Думается, что поскольку государственная система не удовлетворяет в полной мере образовательных и культурных потребностей общества, постольку государству следовало бы поддерживать негосударственный сектор, в том числе и посредством частичного бюджетного финансирования негосударственных образовательных учреждений, существование которых само по себе поддерживает конкуренцию в образовательной сфере, что вполне соответствует ч. 1 ст. 8 Конституции РФ.

Третье. Хорошо известно, что в негосударственных вузах обучаются российские, а не какие-то иные граждане и они имеют право на поддержку государства в равной степени со студентами, которые обучаются в вузах государственных. Лишение их таковой приводит к дискриминации и нарушению принципа равенства (ст. 19 Конституции РФ). Их родители не только платят за обучение своих детей в негосударственных вузах, но и уплачивают налоги, которые перераспределяются в пользу студентов лишь государственных образовательных учреждений. Создание оплачиваемых бюджетом мест в негосударственных вузах смогло бы выправить указанную диспропорцию и показать, что государство не разделяет своих граждан на тех, кто поступает в госвузы и на тех, кто выбирает вузы негосударственные.

Четвертое. Помощь негосударственным вузам особенно обоснована в условиях глобальных экономических трудностей, так как государство, открывая бюджетные места в негосударственном секторе, сможет использовать созданную им за последние 20 лет материально-техническую базу, методический и иной потенциал. Государственным же учреждениям необходимо более солидное – абсолютно по всем статьям (включая создание и поддержание материально-технической базы) – финансирование, что потребует от государства больших средств в расчете на одного студента.

Некоторые аргументы, на которые ссылается Российский Союз ректоров, основаны на недоразумениях, неточностях либо говорят против самих авторов, то есть свидетельствуют не «за», а «против» их предложения о запрете государственного финансирования негосударственных вузов. Так, именно зарубежный мировой опыт свидетельствует повсеместно о том, что частный сектор всегда обеспечивает гораздо более высокое качество различного рода услуг, чем госсектор. Среди лучших мировых вузов немалое количество частных вузов. А что касается фразы «обучение за счет средств государственного бюджета осуществляют исключительно государственные вузы» во Франции и Германии, то она не точна, так как не учитывает всей целенаправленной помощи, которую европейские социальные государства оказывают своим гражданам-студентам, независимо от того, обучаются ли они в государственных либо в негосударственных вузах: помощь на оплату жилья, стажировки за рубежом, медицинское обслуживание и т.д. Есть прямая господдержка ряда ведущих частных школ (вузов по статусу) Франции, в частности Haute École de Commerce . Таким образом, реально получается, что студенты негосударственных вузов обучаются в некоторой части и за счет государственного бюджета тоже, а не только за счет своих родителей или за счет кредитов в банке. Поэтому выражение «обучение за счет средств государственного бюджета осуществляют исключительно государственные вузы» во Франции и Германии не является истинным.

На полном недоразумении основан аргумент, который «разводит» государственные вузы и негосударственные вузы по типу правовых отношений на конституционно-правовые и гражданско-правовые. И вот почему: и те, и другие являются важнейшими и равноправными (по Конституции РФ) субъектами конституционно-правовых отношений, независимо от источников финансирования, потому что они принимают участие в реализации конституционного права граждан на образование (ст. 43 Конституции РФ, абзац 3 преамбулы Закона РФ от 10.07.1992 № 3266-1). Последний из указанных в скобках документ прямо закрепляет, что «право на образование является одним из основных и неотъемлемых **конституционных** прав граждан Российской Федерации». Поэтому любое заведение, независимо от его типа, статуса, формы собственности, источников финансирования и т.д. участвует в конституционно-правовых отношениях на равных правах с государственными вузами и иными образовательными учреждениями. Все указанные заведения участвуют и в гражданско-правовых, и в налоговых и иных правоотношениях тоже. Так, значительная часть финансирования государственных вузов осуществляется сегодня за счет взимания ими платы за обучение, за счет заключения гражданско-правовых договоров со студентами. И вообще сам этот аргумент про разграничение правоотношений на конституционные (где «хозяевами» хотели бы быть госвузы) и гражданско-правовые (куда предложено удалиться вузам негосударственным) ошибочен и смехотворен – он аналогичен тому, как если бы мы сказали, что закрепленные в Конституции РФ права и свободы граждан не являются конституционными в тех случаях, когда за некоторые из них или в некоторых случаях необходимо платить: таково, например, гарантированное государством в Конституции РФ «право на получение квалифицированной юридической помощи» (ст. 48), за которую в основном надо платить, «право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства» (ведь за «передвижение» надо платить железной дороге, авто- или авиаперевозчикам и т.д.), право на жилище и многое другое, где параллельно возникают «гражданско-правовые отношения».

Федеральный закон от 22.08.1996 N 125-ФЗ (ред. от 18.07.2011) "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" провозглашает, что государство обеспечивает приоритетность развития высшего и послевузовского профессионального образования посредством «расширения доступа граждан Российской Федерации к высшему образованию». Государственная поддержка негосударственных вузов сделала бы более реальной эту декларацию.

Некоторые аргументы работают против их авторов и ясно показывают установки, желания и цели руководства государственным образовательным сектором. Так, одной из наиболее ярких установок авторов предложений является, в частности, консерватизм и желание безмятежной жизни за счет госфинансирования. Пусть-де негосвузы занимаются инновациями, а госвузы будут

идти по проторенным дорожкам, апробированными, известными путями, а если что хорошее придумают обреченные на выживание негосвузы, то мы это с удовольствием возьмем и будем использовать. Имеется в виду ректорский пассаж о том, что «основная задача государственных вузов – воспроизводство образовательных методов и методик, доказавших свою эффективность и состоятельность на основе рыночных (но госвузы никогда не были в рыночных условиях, поэтому не ясно, как они могли проверить свои методики рыночными методами?! – Л.З., А.С.) и временных параметров. Основная задача негосударственных вузов – заполнение рыночных лакун в сфере образования путем разработки и вывода на рынок новых образовательных продуктов». Здесь недвусмысленно и вполне справедливо признается инновационность и даже особая сверх активность, поисковый характер деятельности негосударственного сектора, а также прямая его нацеленность на прогрессивное развитие методов, методик и новых образовательных продуктов – чем все это время в основном он (негоссектор) и занимается, с одной стороны, а также, с другой стороны, нежелание госсектора работать на модернизацию России, что противоречит основному вектору развития России в XXI веке и установкам Президента РФ, связанным с необходимостью проведения модернизации в стране.

Неприкрытый консерватизм звучит и в постоянной апелляции ректоров к «временному» фактору развития госвузов – то, что они уже очень давно существуют, а частный сектор – еще-де молодой. Последнее – более чем очевидно! Но ведь сегодня даже любому школьнику известно, что в советское время не могли возникнуть негосударственные учебные заведения, последние являются ровесниками проводимых в стране демократических и рыночных преобразований. Этот подход раскритиковал в свое время еще К. Маркс, анализируя историческую школу права, сторонники которой утверждали, что все, что существует уже очень давно есть хорошо только потому, что оно существует... Но никто и не посягает на государственный сектор – он должен расти и развиваться! Но для всех в стране будет лучше, если государство поставит участников образовательного процесса в конкурентную, соревновательную среду.

Хотелось бы услышать дополнительные аргументы авторов по поводу так называемого «контроля результативности», который осуществляет государство при помощи государственных вузов в течение 10-15 лет. В частности, какие юридические документы могут привести авторы в подтверждение данного тезиса, какие органы и должностные лица, в обязанности которых входит этот «контроль результативности», осуществляют указанную деятельность в течение 10-15 лет и т.д. Без подобного дополнительного обоснования данный тезис очень похож на вымысел либо на мечтания по типу «было бы хорошо, если бы...». Скорее всего, данный тезис понадобился авторам только для того, чтобы безосновательно обвинить негоссектор в том, что «негосударственная организация, работающая на государственном подряде, отвечает только за соответствие работ заказу, но не за ее последствия» (?!). Остается только недоумевать: неужели у нас такое слабое и странное государство, которое дает госзаказы, не интересуясь последствиями его выполнения. Ведь вполне очевидно, что выполнение госзаказа может быть только при высоком качестве обучения, а это – высокое качество обучения, подготовка высококлассных специалистов (бакалавров, магистров) и есть «последствия» госзаказа, которые государство в состоянии принять и проконтролировать.

В предложениях Союза ректоров содержится целый ряд идей, реализация которых нацелена на устранение конкуренции в образовательном секторе (метры, проценты, штаты, время существования вузов, которое обязательно должно начинаться в советском периоде – 50 лет назад и не менее, когда ни о каких конкурентах никто и не слыхивал и т.п.), но нет ни слова о том, что следовало бы ввести общегосударственную приемку результатов деятельности любых вузов – государственных, муниципальных, негосударственных – в рамках, например, какого-нибудь общегосударственного ЕГЭ для выпускников указанных вузов. По результатам такой проверки можно было бы решать и вопросы с аккредитацией вузов, и с их государственным финансированием, независимо от формы собственности учреждения, то есть на основе их равноправия, а также на основе равноправия граждан, независимо от того, в каком заведении они обучаются, как впрочем и требует того российская Конституция.

**Ректор НОУВПО Гуманитарный университет (г. Екатеринбург), доктор философских наук,
профессор Л.А. Закс**

Декан юридического факультета, доктор юридических наук, профессор А.П. Семитко